24-03-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-653-8/22**
Banja Luka, 24.03.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi Žalitelja: **„INEL-MED" d.o.o. Mostar**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-47/21 od 24.02.2022. godine za LOT 40, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-42/21 od 24.02.2022. godine za LOT 41, ugovornog organa: **Zavod za fizikalnu mediciju i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović**, u otvorenom postupku javne nabavke roba broj obavještenja 617-1-1-540-3-251/21 od 24.12.2021. godine: „ Medicinska sredstva VI/21", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 24.03.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Žalitelja **„INEL-MED" d.o.o. Mostar, djelomično se usvaja,** poništava se slijedeći akt ugovornog organa **Zavod za fizikalnu mediciju i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović,** i to:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-42/21 od 24.02.2022. godine za LOT 41,

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **„INEL-MED" d.o.o. Mostar** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 666,66 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje, te da se odredi o podnesku žalitelja broj 1-213/22 od 21.03.2022. godine, kojim je povukao žalbu, u odnosu na LOT 40, tj. u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-47/21 od 24.02.2022.godine..

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba, broj obavještenja 617-1-1-540-3-251/21 od 24.12.2021. godine: „ Medicinska sredstva VI/21", ugovornog organa: **Zavod za fizikalnu mediciju i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović**, izjavljena je žalba ponuđača: **„INEL-MED" d.o.o. Mostar**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-47/21 od 24.02.2022. godine za LOT 40, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-42/21 od 24.02.2022. godine za LOT 41, zbog bitnih povreda postupka i povreda Zakona o javnim nabavama BiH, i to na LOT 40:

Sukladno zakonu o dostupnosti informacija, dana 02.03.2022. godine, izvršili smo uvid u ponudu ponuđača „ENA D.O.O. SARAJEVO" i utvrdili stvarno činjenično stanje izabrane ponude odnosno nedostatke u ponudi koje je Komisija za nabavke ugovornog tijela propustila utvrditi.

Naime, sukladno ANEKSU 2-Obrazac za cijenu ponude za LOT 40 stavka 1. tražena je roba slijedećih osobina:

„Sterilni amorfni hidrogel od karboksimetilceluloznog polimera, propilenglikola i vode, u bočici za aplikaciju, sa min. 15 g gela", ponuđač„ENA D.O.O. SARAJEVO" nije ponudio potpuno traženi peoizvod.

Naime, prilikom Uvida u ponuda utvrdili smo da izabrani ponuđač ne nudi traženu supstancu Propilenglikol, iz čega je jasno vidljivo da ponuda ponuđača „ENA D.O.O. SARAJEVO" ne ispunjava tražene tehničke karakteristike ,te je kao takva morala biti odbačena.

Dokaz, uvid u stranicu 57 ponude ponuđača Ena, „ sastav i tehničke karakteristike podloge"

Također, ponuđena cijena za ovaj lot ovog ponuđača je tri puta manja od naše, čime se dovodi u pitanje kvalitete istog sastava, a svjesni smo marži koje imamo.

Stoga tražimo da se ova žalba uvaži za Lot 40, predmetna Odluka o izboru kao i ponuda ponuditelja ENA D.O.O. SARAJEVO" poništi, a ugovor dodijeli nama kao ponuđaču koji je ponudio zadovoljavajuću ponudu u skladu sa tenderskim zahtjevima.

LOT 41:

U ovom Lotu 41 Komisija ugovornog tijela odbacuje našu ponudu i navodi kako smo u našoj ponudi ponudili sredstvo neodgovarajuće tehničke specifikacije, odnosno da smo ponudili citiramo: „Kompresa sa rubom". Pri tome ista komisija ne čita svoju tehničku specifikaciju jer ono što nam se stavlja na teret- kao nedostatak nije ni traženo. Što znači da je Komisija potpuno pogrešno i nepravilno utvrdilo činjenično stanje i nezakonito odbacilo našu ponudu uvođenjem novog kriterija kojeg nije tražilo u tenderskoi dokumentaciji.

Da podsjetimo:

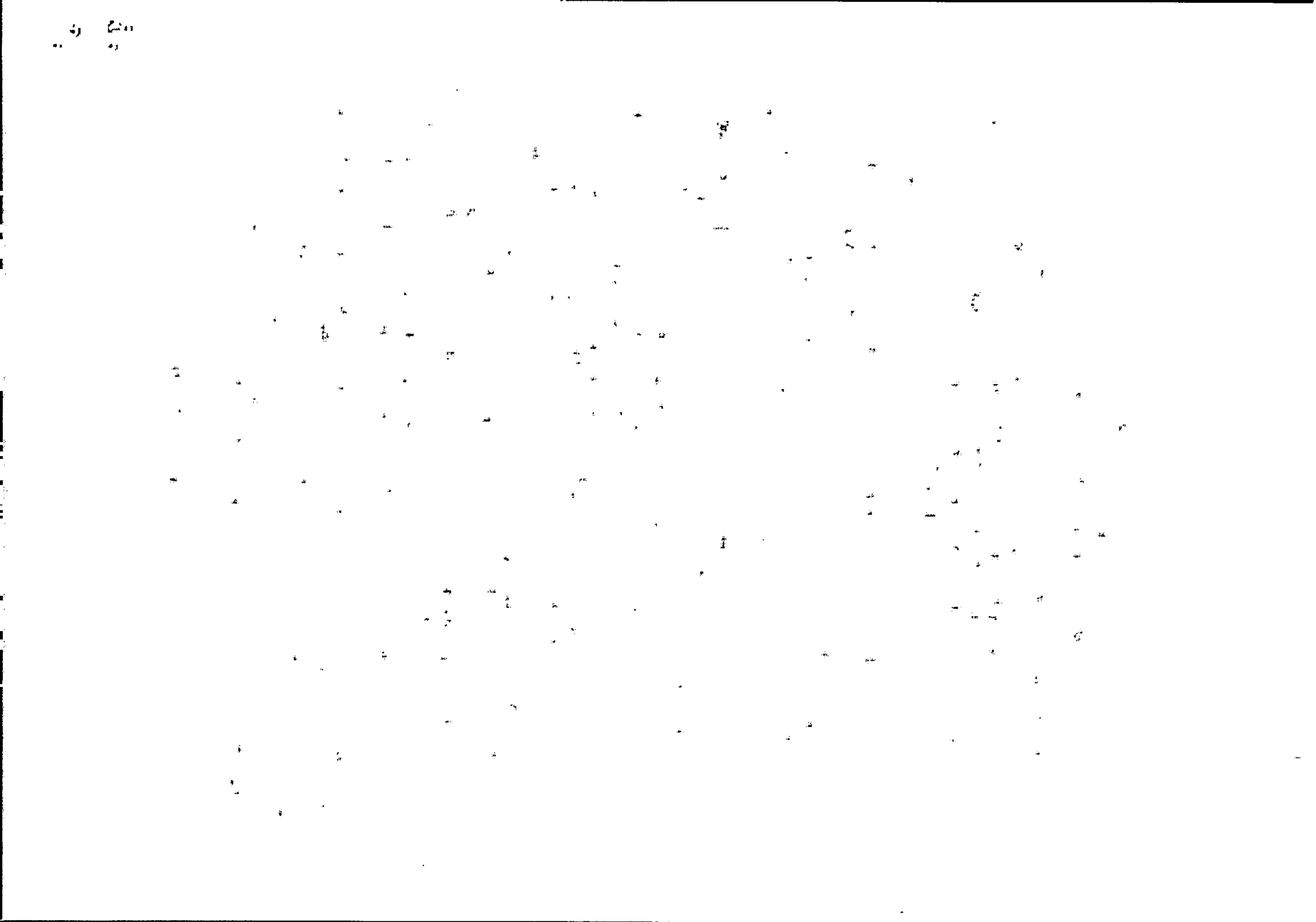
Naime, u ANEKSU 2-Obrazac za cijenu ponude za LOT 41 za stavke 1. i 2. traženo je sljedeće:

Stavka 1-Obloga za rane sterilna-silikonska, adhezivni medicinski silikon po cijeloj površini, za slabo do srednje secernirajuće rane, dimenzije min. 12,5 cm x 12,5 cm.

Stavka 2-Obloga za rane sterilna-silikonska, adhezivni medicinski silikon po cijeloj površini, za slabo do srednje secernirajuće rane, dimenzije min. 17,5 cm x 17,5 cm

Vidimo da se nigdje se u opisu proizvoda ne traži da obloga- kompresa mora biti „bez ruba" kako je navela Komisija.

Mi smo u našoj ponudi ponudili proizvod koji u potpunosti ispunjava tražene tehničke karakteristike, koje se lako mogu provjeriti uvidom u dostavljeni katalog, odnosno prospektnu dokumentaciju koju smo dostavili uz ponudu.



Stoga tražimo da se ova žalba uvaži, predmetna Odluka o izboru za LOT 41 odbaci, te donese druga odluka kojom se ugovor za ovaj lot dodjeljuje nama kao ponuđaču sa ekonomski najpovoljnijom ponudom.
Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka, te poštarine.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbene navode ističe slijedeće:

LOT 40

Prvi žalbeni navod žalilac bazira na tvrdnji da izabrani ponuđač Ena d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslove tehničke specifikacije koji su traženi u sklopu objavljene tenderske dokumentacije odnosno da ne nudi supstancu propilenglikol a što je vidljivo iz njegove ponude. Navedeni žalbeni navod nije osnovan. Naime, tehnička specifikacija navedenog lota iz Tenderske dokumentacije glasi:
„Sterilni amorfni hidrogel od karboksimetilceluloznog polimera. propilenglikola i vode, u bočici za aplikaciju, sa min. 15g gela."
Izabrani ponuđač je ponudio proizvod sljedećih tehničkih karakteristika (strana 57. Ponude): voda, karboksimetilceluloza, kalcij um alginat, karbomer, amini i poboli.
Struci je opštepoznata a i javno dostupna informacija da propilenglikol spada u grupu poliola a u pogledu čega kao prilog ovom izjašnjenju dostavljamo i više materijalnih dokaza preuzetih iz stručne literature i dostupnih na sljedećim linkovima:
https://www.sciencedirect.com/topics/pharmacology-toxicology-and-pharmaceutical-science/humectant
https://www.sciencedirect.com/topics/agricultural-and-biological-sciences/polyol
https://www.sigmaaldrich.eom/B A/en/product/sial/p4347?gclid=EAIaIQobChMIt6P IlMC29gIVBIfVChldtg lEAMYASAAEgJcvvD BwE
https://www.chem.ucalgary.ca/courses/351/WebContent/orgnom/alcohols/alcohols-02.html
https://patentimages.storage.googleapis.com/2d/de/56/36bdaaa84909cQ/US2015021 8069Al.pdf
Kada se detaljno i stručno pristupi analizi navedene dokumentacije nesumnjivo se može utvrditi da je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja ispunjava uslove odnosno tražene tehničke karakteristike Ugovornog organa.
Zanimljivo je da Zalilac uopšte ističe žalbeni navod ovakve prirode naročito imajući u vidu da bi Ugovorni organ, ako bi se rukovodio takvim pristupom imao osnova i da odbije ponudu Zalioca s obzirom da se u njegovoj ponudi ne može eksplicitno utvrditi da ponuđeni proizvod ima traženi sastav, već je navedeno samo da se radi o "hidrogelu", ali nije navedeno da sadrži karboksimetilcelulozu, ni propilenglikol. Ugovorni organ je u pogledu oba dobavljača izvršio širu i detaljnu analizu proizvoda koje nude te na taj način ustanovio i utvrdio rang listu kako je sadržano u Zapisniku o radu komisije broj 127-23-18561-36/21 i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 127-23-18561-47/21 od 24.02.2022. godine.
U pogledu žalbenog navoda Zalioca kojim ističe sumnju u kvalitet robe s obzirom da je izabrani ponuđač ponudio tri puta nižu cijenu od Žalioca, Ugovorni organ ističe da Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BikT broj 39/14) poznaje dva kriterijuma za dodjelu ugovora (član 64.): najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude i ekonomski najpovoljnija ponuda.

Nadalje, Zakon članom 66. definiše institut neprirodno niske cijene i obaveze Ugovornog organa u pogledu iste. Pridržavajući se odredbi koje propisuju Zakon i podzakonski akti Ugovorni organ se dana 14.02.2022. godine, obratio ponuđaču: „Ena“ d.o.o. Sarajevo, kojem je upućen zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude, broj: 127-23-18561-31/21, za lot 40, u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama i članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tačka 7. (Službeni glasnik BiH, broj: 90/14). Dana, 14.02.2022. godine, ponuđač „Ena“ d.o.o. Sarajevo, dostavio je prihvatljivo obrazloženje neprirodno niske cijene ponude (zaprimljeno pod brojem: 127-23-18561-33/21), u ostavljenom roku. Zahtjev za pojašnjenje ponude i pojašnjenje ponuđača dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja a isto je dostavljeno i svim ostalim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke u sklopu Zapisnika o radu komisije. Dakle, Ugovorni organ je ispoštovao sve zakonske korake u pogledu pitanja cijene a pitanje visine marži nisu u njegovom dometu.
U pogledu žalbenog navoda Žalioca kojim ističe sumnju u kvalitet proizvoda, Ugovorni organ ističe još daje proizvod izabranog ponuđača medicinsko sredstvo koje je registrovano u BiH, odnosno proizvod ima Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o dozvoli za stavljanje u promet.
Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ predlaže da se žalba Žalioca u pogledu lota 40 odbije kao neosnovana.
LOT 41
Žalbeni navod u pogledu lota 41 Žalilac zasnivana tvrdnji daje odbačen jer je ponudio obloge za rane sa rubom iako u opisu traženog lota nije striktno navedeno da se zahtijevaju obloge za rane bez ruba.
U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ ističe da Žalilac vrlo dobro poznaje proces rada sa ovim medicinskim sredstvima i činjenicu da se komprese za liječenje rana proizvode u varijantama „sa ili bez ruba“ ali isto tako i da se u katalozima brojnih proizvođača posebno naglašava samo kada se radi o kompresi „sa rubom'1 što se označava kao „border" kompresa. Navedeno se može, između ostalog utvrditi i u katalozima ponuđača koji su dostavljeni u kopijama ponuda koje su prilog ovom izjašnjenju.
Također, Ugovorni organ ističe i to da se navedene obloge koriste za previjanje rana te da se medicinsko osoblje u previjalištima susreće sa pacijentima sa jako osjetljivom kožom kod kojih upravo rub na kompresi dodatno iritira kožu i izaziva alergijsku reakciju. Takvi pacijenti se previjaju kompresama bez ruba.
Imajući u vidu navedeno. Ugovorni organ predlaže da se žalba Žalioca u pogledu lota 41 odbije kao neosnovana.

Kao ugovorni organ, povodom navoda iz žalbe, na kraju još jednom ističemo da je Ugovorni organ prilikom provođenja ovog postupka postupao poštujući načela na kojima se temelji ZJN i da je sproveo postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svim podzakonskim aktima iz ove oblasti.
Kada se sve izložene činjenice, u smislu odredbe člana 8. i člana 10. Zakona o opštem upravnom postupku, savjesno i brižljivo ocijene, najprije pojedinačno, a zatim i u njihovoj međusobnoj vezi, onda se van svake razumne sumnje može ustanoviti da se žalbeni razlozi ne mogu uvažiti kao prihvatljivi, stoga je izjavljena žalba neosnovana.

Podneskom žalitelja broj 1-213/22 od 21.03.2022. godine, žalitelj "Inel- Med" d.o.o Mostar je povukao žalbu, u odnosu na LOT 40, tj. u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke - Odluka: 127-23-18561-47/21 od 24.02.2022.godine, **slijedom čega, ugovorni organ potrebno je da se odredi o predmetnom podnesku, u nastavku postupka, te donese odgovarajuću procesnu odluku.**

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je djelomično osnovana.

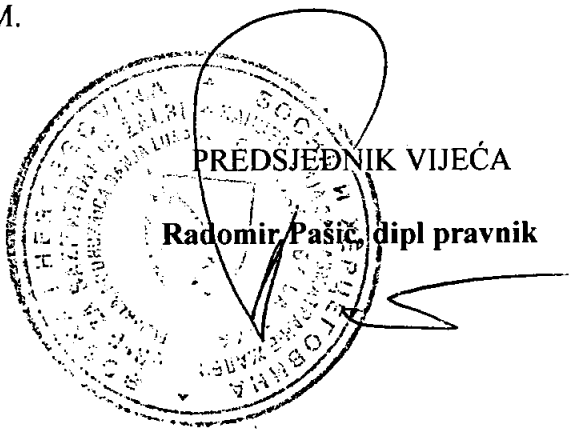
Uvidom u tendersku dokumentaciju, LOT 41, ANEKS 2-Obrazac za cijenu ponude za LOT 41 za stavke 1. i 2. traženo je sljedeće:
Stavka 1-Obloga za rane sterilna-silikonska, adhezivni medicinski silikon po cijeloj površini, za slabo do srednje secernirajuće rane, dimenzije min. 12,5 cm x 12,5 cm.
Stavka 2-Obloga za rane sterilna-silikonska, adhezivni medicinski silikon po cijeloj površini, za slabo do srednje secernirajuće rane, dimenzije min. 17,5 cm x 17,5 cm
,dakle, u opisu proizvoda ne traži da obloga- kompresa mora biti „bez ruba" kako je navela Komisija za javnu nabavku Ugovrnog organa u Zapisniku broj 127-23-18561-36/21 od 18.02.2022. godine, odnosno ugovorno tijelo nije isključilo ni jednu ni drugu kompresu, odnosno nigdje nije napisalo „kompresa bez ruba ili „kompresa s rubom.
Obzirom da sukladno članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavkama, točno stoji da se kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega ugovorno tijelo kod ocjene ponude, ne smije uvoditi novi naknadni kriterij. Ovo državno tijelo smatra da su paušalni navodi ugovornog tijela da komprese s rubom nisu pogodne za osjetljivije pacijente, jer sukladno članku 102. stavak 2. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-23-18561-42/21 od 24.02.2022. godine za LOT 41, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **„INEL-MED“ d.o.o. Mostar**
- **Zvod za fizikalnu mediciju i rehabilitaciju Dr. Miroslav Zotović**
- **„Italgroup" d.o.o. Sarajevo**
- EVIDENCIJA
- A / A

